



הלכות יחוד שבוע ה' סעיף ח'

Optional המשך לסעיף ו' פנימי וחיצון

נעילת הדלת

י"א דמהני רק אם האשה נעולת הדלת חזו"א [1]

י"א דמהני אף אם האיש נעול שו"ת שלמת חיים (ר' יוסף חיים זוננפלד) [1]
ויש אוסרים אף כשהיא נועלת שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה – י"ט [[1]]

בעלה בעיר

גמ' קידושין פא. אמר רבה עד אמר רב כהנה [2]

שלחן ערוך סימן כ"ב סעיף ח' [3-4]

כשאשה הולכת לבית אחר ואין הבעל יודע היכן היא

Optional שו"ת יוסף אומץ סימן צז [5]

נדחי ישראל (חפץ חיים) [5]

ויש חולקים דבק הלכה בשם החזו"א ועוד [6]

Optional שו"ת שבט הלוי ח"ה סימן ר"ג אות א' [6]

בדין בעלה בעיר אבל הדבר ידוע שלא יבוא עכשיו

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה אות ז' [7]

Optional הרשה לה בעלה להתייחד אם האיש

בינת אדם (חכמת אדם) שער בית הנשים סימן יז (כז) [7]

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה אות כא. [8]

גדר של לבו גס בה

דבר הלכה סימן ז טו [9]

שו"ת שלמת חיים (ר' יוסף חיים זוננפלד)

במש"כ במשנה ברורה סי' רל"ט בענין הישן בבית יחידי דבית דיינו חדר
 זו שם בשעה צ' לפ"ז הישן בחדרו יחידי אף שבבית יש אנשים צריך לזוהר
 ש א יהיה נעול רק פתוח לבית וכו' ואם בבית יש שם אשה לבד ועי"ז שיהיה
 פו וח יהי איסור יחוד לא יפתחנו וכו' עכ"ל מוכח מזה דאם הדלת נעול מועיל
 וא לי צ"ל דוקא אם סגור והמפתח ביד איש אחר אבל אם המפתח הוא ביד
 ה: יש השוכב שם מאי מהני הרי בידו לפתוח בהתגברות היצר.

(תשובה)

נעילה וודאי מהני כנראה דעי"ז לע"ל וע"כ כל דהיכא דעביד דבר
 גזרו וכן מוכח ממעשה דר' עמרם היכר והוא בחדר מיוחד שוב לא שייך
 ש בקידושין דהרי אפשר ליקח סולם מגבי תלמידי ייחוד.

חזו"א

3) ויש לעי' באיש אחד בחוץ והיא צפנים אי מהני נעילת דלת
 מצפנים דנראה דלעולם חיישינן שהוא שוכר אותה
 כדאמר בעלמא משוק של זונות אחת למד, ונראה כן מטובלח דרז
 ציבי דאמר שקולו דרגא מחותי ציבי ואכתי ליחוש שהיא תעלה
 אליו שחטמיד כדרגא עיי' ענמה או עיי' אחרים ולי"ע.

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה

יט. אם מותר לדור בבית עם אשה שנועלת את דלת חדרה.

בשני חדרים בבית אחד פנימי ואחד חיצון ואיש אחד הוא בחדר אחד ואשה אחת היא בחדר
 השני אם מועילה נעילת הדלת באופן שאין האיש יכול לפתחה, אם אין כל צרכי הפנימי שם לא
 שייך להסתפק כלל דהרי הפנימי בין שהוא האיש בין שהיא האשה מוכרח להכנס לחיצון ויהיה
 מוכרח הנועל לפתוח הדלת ויתייחדו. אלא אף כשאכא כל צרכי האדם להלילה גם בפנימי
 וביה"כ מיוחד, ורק לצאת החוצה יצטרך הפנימי לילך דרך החיצון, וע"ז התנו שעד שיאיר היום או
 זמן אחר שדרך האינשי לצאת לא יצא הפנימי, שעתה שייך להסתפק קצת שהרי אין לו להיות
 בחיצון כלל בשעת איסור היחוד, אבל פשוט שגם באופן זה איכא איסור יחוד מאחר שיכול
 לבעלה כשגם היא תרצה לזנות דאיסור יחוד אינו על ביאה באונס אלא על ביאה ברצון דאין
 חוששין לאונס לגזור יחוד בשביל זה ולרצון אין הנעילה כלום. ול"ק כלום למה שליכא איסור
 לאשה לדור בבית לבדה וא"ח לשמא תפתח ביתה למי שירצה לבא לזנות עמה, לא מבעיא כשיש
 עוד דירין בחצר שאפשר שירגישו אינשי שנמצאים בחוץ כשדופק על פתחה וכשנכנס דאז
 מירתתי, אלא אפילו במקום שליכא דירין שג"כ לא מצינו שאסרו אף שלא שייך מירתתא דאולי
 לא גזרו שלא ידורו בביתם בשביל חשש רחוק, ושייך זה גם שלא לאסור בבתי הגדולים שיש
 הרבה דירין כשדרה אשה אחת בבית על קומה אחת שאפשר שדרים שם גם אנשים יחידים
 לבדם בהבתים, דאם לא נימא כן הא הוא ממש דרים בבית אחד שגזרו שלא שייך להתיר במה
 שנועלת שבידה לפתוח כשתרצה.

סעיף ח' יא אשה שבעלה בעיר אין חוששין. היינו כשיטת מוס' [קדושין פ"א ע"א ד"ה בעלה] לילכא אסור, ולרש"י [שם] אסור ואין לוקין:

ז יא אפילו איש שעסקו ומלאכתו עם הנשים אסור לו להתיחד עם הנשים כיצד יעשה יתעסק עמהם ואשתו עמו או יפנה למלאכה אחרת.

סעיף ד' יא אפילו איש שעסקו ומלאכתו עם הנשים. לטון הרמב"ם שם [פכ"ב מאיסורי"ב ה"ח], ונמשך אחר דעת ר"ח [מובא בראש קדושין פ"ד סי' כ"ז] דנעסקו עם הנשים היה ראוי להמיר טפיל. אבל דעת רש"י [שם פ"ב ע"א ד"ה לא יתייחד] כבר נתבאר לפני זה [בסק"ח], דאף דאיש אחד עם ג' נשים שרי, נעסקו עם הנשים אסור לפי שזינן גם זו וכולן ממפות עליו: סעיף ח' יב אשה שבעלה בעיר אין חוששין. עיין נרדכי נקדושין דף פ"א ע"א ונחמ"כ ד"ה בעלה בעיר אין וכו', מה שנתקן אם אפילו לכתמילה שרי או דוקא בדיעבד, ועיין נרדכי [אות ד]:

ח יב אשה שבעלה בעיר אין חוששין להתיחד עמה מפני שאימת בעלה ציונים ומקורות יג לשון הרמב"ם פכ"ב מאיסורי ביאה ה"ח. יד לשון הטור. רמב"ם פכ"ב מאיסורי ביאה ה"יב.

נחלת צבי

אסור: סעיף ח' יא. אשה שבעלה בעיר אין חוששין להתיחד. פשוט (פי') [בפרק] עשרה יוחסין [קדושין פ"א ע"א], והוכחו שם המוס' [ד"ה בעלה] [ד] אפילו אסורה לילכא, ולא כפירש"י שם. אבל מ"ו ז"ל [בית אהרן ד'] חשש לפירוש"י וכתב שלכתמילה אסור אפילו בעלה בעיר, ע"ש:

סעיף ד' י. אפילו איש שעסקו. כן הוא לטון הרמב"ם שם [פכ"ב מאיסורי"ב ה"ח], ופירש ממתימן [קדושין פ"ב ע"א] כל שעסקו עם הנשים לא יתייחד עמהם שהנחמי לעיל ס"ק ו', דגלגלון אפילו נשתי, וכן כתב הר"ש [שם פ"ד סי' כ"ז] בשם (ר"ת) [ד"ה], וז"ל שם, שטעמו אע"פ שהיה ראוי להמיר דנעבייתה טרוד או משום שאינו יכול לחזק, אפ"ה

מורי זהב

בפנים יש איסור, שמה לא ימצא רק איש אחד ואו אסור דאינו מיררת שמה תבוא עוד שניה, דהא גם אם תבוא שניה יש חשד גם עם שניה. ולזה כתב ואנן קי"ל בתרווייהו לחומרא דגם ככה"ג כו', ר"ל גם בזה דאיכא למימר שמה ירגישו כו' או דמיררת כו' וליכא אשה, אסרין, ובהו לא קשה מידי, דכאן מיירי שמה ימצא יחד או אסור אחת או שתיים ולכן אסור, אבל עם הבהו אנשים מותר, ובהו בתין כל הסעיף קטן הנ"ל. ע"כ דברי המגיד: סעיף ד' [ו] אפילו מי שעסקו כו'. זה דעת הרמב"ם [פכ"ב מאיסורי"ב ה"ח], דהתנא [קדושין פ"ב ע"א] דנקט מי שעסקו כו' לא יתיחד, היינו לרבותא, דאפילו זה לא יתיחד כמו אדם אחר, ולא תימא דוהו שרגיל עם הנשים אין לו הרעה כל כך. אבל רש"י ותוס' [שם ד"ה לא יתייחד] מפרשים דהתנא נתן בזה חומרא מבארם אחר. לרש"י היו החומרא לענין נשים הרבה, דהיינו יותר משתים, ולהתוס' החומרא [ד] אפילו אשתו עמו לא מועיל בזה. וכבר זכר רמ"א דעת רש"י כמה שכתב בסעיף ה' ויש מתירין איש אחד כו', אבל דעת התוספות לא זכר שלא מהני אשתו עמו כמי שעסקו כו', ולא ידענא למה, דודאי יש לחוש להחמיר בזה: סעיף ח' [ז] אין חוששין להתיחד כו'. רש"י פירש בגמרא [קדושין פ"א ע"א ד"ה בעלה] וז"ל, אין חוששין לה משום יחוד בהלכות דמיסתמי מבעל השתא אתי. וכתבו התוס' [שם ד"ה בעלה], דמשמע [ד] אפילו אשתו עמו לא מועיל בזה. וכבר זכר רמ"א דעת רש"י כיבי שלא רצה ליחד עם האשה בעלת הבית והיה לה בעל, ומשנינן שאני התם שהיתה שושבינות שלו וגם בה, ולדברי רש"י לא פריך מידי, דהא עכ"פ יש איסור, "ולכן נראה דגם איסורא ליכא בזה, ע"כ בתוס'.

ויתיחד עם הנשים, זה לחד לישנא, ולא ידך לישנא אפכא, אנשים בחוץ חוששין שמה יכנס אחד לפנים ולא ירגישו בו חבריו, אנשים בפנים ונשים בחוץ אין חוששין שמה תכנס היא לפנים, דלא איכפת לן, דאשה מתייחדת עם ב' אנשים, ואם אחד מהם יוצא בין הנשים אין זה יחוד, דמיסתמי שמה יצא אחד מהם אחריו שדרך הפנימים על החיצונים. והקשו התוס' [שם פ"ב ע"א ד"ה לא יתייחד], במשנה דמי שעסקו עם הנשים פירש רש"י דאחר שאין עסקיו כו' מותר עם נשים הרבה, ובשני בתים אמרין באנשים בפנים ונשים מבחוץ חוששים משום שמה יתיחד עם נשים הרבה. ונ"ל דלא קשה מידי על רש"י, דמה שכתב כאן באנשים מבפנים כו' דחוששין שמה יצא ויתיחד עם הנשים ללישנא קמא, אין פירושו עם נשים הרבה, לאש יתיחד עם מי שאסור להתיחד, דהיינו ב' נשים שאוסרים להתיחד לרש"י באיש אחד, כדן אסור יתיחד בעלמא, אלא דקמ"ל שיהוה שלא יעשו הדירה בענין זה, דשמה יבואו לידי איסור יחוד באיזה פעם, דהיינו שלא יהיו רק ב' נשים יוצא אחד משם, וכן ללישנא בתרא באנשים בחוץ חוששין שמה יכנס אחד באותו פעם שלא יהיו רק ב' נשים שם. נמצא דבין לרש"י ובין להרא"ש לא היה איסור יחוד דב' בתים חלוק משאר איסור יחוד, אלא דכאן הוהירו דלפעמים יש כאן איסור יחוד ולפעמים אין כאן, אלא דלרש"י מיירי הגמ' שלא ידורו כיון זה שיוכל לבוא לידי איסור, ולהרא"ש מיירי באם פירש אחד מהם דיש איסור בפרישתו ולפעמים אין איסור כפי חילוק הלשונות, ואע"ג דהרא"ש [שם פ"ד סי' כ"ד] לא זכר כלום מן פירש אחד מהם, הטור זכר זה, והוא אזיל לשיטת הרא"ש, והכל ניתא כס"ד. [דברי המגיד. ביאור פירושו ונ"ל כך, הא דאמר אנשים כו' או להיפך, מיירי בנשים הרבה, וללשון הא' (ד) היינו (הנשים) ורבנשין] בפנים בין אם יבוא איש אחד אצלם ולא ימצא רק אשה אחת והוא הדין ב' דהוי גמי בכלל איסור חזוד בעלמא, כאן אין איסור דמיררת שמה ירגישו בו כו', וכן אם תפרוש אשה בחוץ ולא ימצא שם רק אחד, נמי מיררת שמה תבוא עוד אשה מבפנים, ור"ל [ד] אחר שתבוא עוד אחת לא הוי גם כן איסור יחוד כמו בעלמא דאסור להתיחד עם ב' נשים, דכאן מיררת שמה תבוא עוד אשה דהיינו שלישית מבפנים, ולזה כתב ובשתי נשים יש איסור, ר"ל [ד] אין שם רק שתי נשים לא יותר, אף בנשים

מבוא ע"י ש"ת אסור וראי מלת ופני ודברי חכמי חסד ודברי חכמי חסד ודברי חכמי חסד

באר הגולה

סעיף ד' ג. משנה שם [קדושין] כל שעסקו עם הנשים, דף פ"ב ע"א. ופירש רבינו (הרמב"ם פכ"ב מאיסורי"ב ה"ח) אפילו מי שעסקו וכו'. וקיים שם הרב המגיד, ודברי רבינו עיקר. סעיף ח' ס. לטון הרמב"ם [פכ"ב מאיסורי"ב ה"ח] והטור, ממימרא דרבה [קדושין] דף פ"א ע"א. אבל רש"י לכתמילה אסור להמיר, וכן פסק הרב נ"ת [אות ד].

ביאור הגר"א
סעיף ד' י. אפילו כו'. וכן פירש הר"ש שם [קדושין פ"ד סי' כ"ז] שם ר"ם, ע"ש: סעיף ח' יח. אשה שבעלה כו'. עיין מוס' שם [בקדושין] המובא בבאה"ג אות ס' ד"ה בעלה כו':

באר היטב

סעיף ח' ח. אין חוששין. ולמוס' ליכא אסור, ולרש"י אסור ואין לוקין. [ב"ש סקי"ב]. עיין נ"ת [אות ד]:

פתחי תשובה
סעיף ח' ו. אין חוששין. עיין באה"ט [סק"ח] דלרש"י אסור רק דאין לוקין. ועיין בספר ברכי יוסף [אות ה'] שכתב דקצת ראייה לדעת רש"י מסוגיא דסוכה דף כ"ה ע"ב ע"ש, וכן משמע קצת בירושלמי פ"ה דתרומוה [ה"א] חדא איתתא דסליק לגבה חד מסכן כו', ע"ש: ז. שאימת בעלה עליה. עיין בספר בינת אדם שער בית הנשים סי' כ"ז שכתב דנ"ל

ראש פינה - חלקת השדה

סקי"א. אבל דעת רש"י כו'. ודעת (הר"ח) [ר"ה], מובא בראש"ש שם, וכ"כ תוס' שם ד"ה לא יתייחד] דבעסקו עמהם אפילו אם אשתו עמו אסור, והיבאם הב"ש סקי"י ומדלא הגיה הרמ"א להביא דעה זו, משמע דלא קרי"ל כלל כוותיה, ועיין ספר עצי אורים [פיק"ג] הדוכיח כן: סקי"ב. לכתחילה שרי או דוקא בדיעבד כו'. ולכאורה יש לי להסתפק, אם היא אינה יודעת שבעלה בעיר, רק האיש המתיחד יודע, אם יש

ראש פינה - עקבי הבית
סקי"ב. אסור ואין לוקין. ר"ל אותו אין לוקין ג"כ בעלה בעיר, אבל נאין בעלה בעיר לוקין אותו, עיין לעיל סקי"ו. והנה קשה לי, למה לנו להמפרסם למוס' לתרץ קושית רש"י הנ"ל [בהלכות השדה סקי"ח] על ממתימן דמי שעסקו עם הנשים [קדושין פ"ב ע"א], ולא פירלו בפשיטות ממתמימן זו קמ"ל דמי שעסקו עם הנשים לא יתייחד עם נשים שבעלה בעיר מין שלזו גם נהן וממ"ש [ברש"י שם ד"ה לא יתייחד], וכעת אין לי שום ספק לענין זו [כמ"ל [סק"ח]]. והנה לשיטת רש"י

שו"ת יוסף אומץ סימן צד

ב' סימן כ"ב דין ח'. מפני שאימת בעלה עליה וכו'. ראיתי להרב מהר"ר אליהו ישראל ז"ל בהגהותיו כ"י שכתב וז"ל מסתמות דברי הפוסקים נראה דבכל גוונא התירו כל שבעלה בעיר אפילו אם היא יודעת שהוא מפליג ומתעכב במקום שהלך ולא ידעתי מאי שנא מיחוד גוי בין דק"ל דאם יודע הגוי שהוא מפליג אסור דלא מרתת ויודע הוא שיתעכב במרחץ או בבית הכנסת בזמן תפילה כדאיתא בי"ד סימן קכ"ט ואפשר דלרוב פשיטותו לא הזכירוהו דודאי ליכא אימת בעלה עליה שמא יבא ויתפסנה אלא היכא דאינה יודעת אם הוא מפליג אבל ביודעת פשיטא דליכא אימה ולא תקשי דא"כ כי פריך גמרא לרב יוסף מדרבה אמאי לא מוקי עובדא דרב יוסף ביודעת שהוא מפליג. דניחא ליה לש"ס לתרוצי מילתא דברירא ליה לש"ס דלבו גס בה ולא לאוקומא במילתא דלא ברירא ליה דמנא ידע סתמא דש"ס דרב יוסף היה רוצה להפליג וגם הודיע להם שהוא מפליג. וכל זה פשוט. ובספר יד אליהו דף מ"ח עשה מחלקת בין רש"י והרמב"ם דלרש"י שכתב דילמא אתי משמע דוקא אם היא בביתה ולהרמב"ם שכתב אימת בעלה עליה כל שהוא בעיר אפילו אם אינה בביתה שרי יע"ש. ולפי דבריו תורה יוצאה דכל שהוא בעיר לדעת הרמב"ם והטור גם מרן דנקט לשונם אפילו אם יודעים שהוא מפליג מותר ולדעתו לא ידעתי דאמאי לא כתב דאיכא נפקותא זו לענין דינא ואיני מודה לו בזה דכל כי הא הו"ל לפוסקים לפרש שחלוקים הם בטעמם רש"י והרמב"ם ונפקא מינה טובא. אלא לע"ד גם הרמב"ם והטור סוברים כדעת רש"י דהאימה הוא שמא יבא ויתפסם כגנב. ולפ"ז כלהו ס"ל דדוקא אם היא יושבת בביתה מותר דאיכא אימתא דילמא לייתי אבל בבית אחר אסור כיון דליכא הך טעמא דשמא יבא והיכא דיודעים שהוא מפליג אסור כן נראה לע"ד.

[ומ"ש ואם היה גס בה וכו' הר"ף והרא"ש לא הביאו עובדא דרב יוסף ומאי דמוקי לה בגמרא בלבו גס בה והטור כתבה בשם הרמב"ם כאלו היא סברת עצמו לא ידענא טעמא דמילתא ויש מקום לומר דס"ל כרש"י והר"ן דס"ל דמ"ש בעלה בעיר אין חוששין משום יחוד היינו להלקותו אבל איסור איכא ולפיכך בעובדא דרב יוסף אף אם לבו לא היה גס בה אסור לפיכך אמר שקולו דרגא מתותי בימי אלא דהמקשן סבר דאף איסור ליכא לזה הקשה והשיב לו לפי דרכו דגס בה וקשה הדבר לומר כן בעד הר"ף והרא"ש דא"כ הדבר קשה איך הרמב"ם לא השגיח לדברי הר"ף והטור לא השגיח לדברי הרא"ש אביו ז"ל. ובספר יד אליהו ריש דף מ"ח כתב ליישב קושיית התוס' על רש"י דאפשר דלא אמר דאיכא איסור אלא כשהבעל הולך מהבית אבל כשהוא בבית ליכא איסור ולפיכך הקשו לרב יוסף יע"ש. ודבריו תמוהים דאם היה רב יוסף בבית אפילו גס בה מאי איסור איכא ואמאי הוצרך לאפוקי דרגא שמא ירד רב ביבי והרי הוא שם שלשתן למטה כמו שהיה למעלה בעת האוכל מוכרח שהיה בדעתו לצאת החוצה עד כאן לשון הרב כמהר"א ישראל ז"ל.

הנהגה מה שתמה בסוף דבריו על הרב יד אליהו במה שיישב לקושיית התוס'. יתוש קדמו בספרי זוטא שער יוסף שנדפס בבחרותי בס"ד בקונטרס הסימנים סימן ג' דף ה' ע"ב ביתר שאת ע"ש.]

ומ"ש מראש מקדמי ארש דהא דבעלה בעיר היינו כשאינו מפליג וכשהיא בבית ודלא כהרב יד אליהו דמשוי פלוגתא בין רש"י והרמב"ם והאריך בזה כמו שהבאתי לשונו. ראיתי בספר חדש זה שמו מאורי אור ח"א לא' מרבני אשכנז מהר"ר אהרן וירמיש דיין מקק"י מיץ שכתב בסוף קדושין דף נ"א מהספר ז"ל בעלה בעיר אין חוששין מסתברא דוקא בביתו ובפרט לפירוש התוס' עכ"ל.

אמנם לדעתי הקצרה כשבעלה בעיר אין בו משום יחוד מילתא פסיקתא דהכי אמרו בש"ס ופסקוהו הפוסקים ראשונים ואחרונים. ומנין לנו לחלק חילוקים אלו מדעתנו. ואין ראייה מי"ד סימן קכ"ט דאימת בעלה אלים כל שהוא בעיר ובכל אופן שרי.....

נדחי ישראל (חפץ חיים)

ו) אשה שבעלה בעיר אין חוששין להתיחד עמה
מפני שאימת בעלה עליה ואם היה זה נם
בה כנן שגדלה עמו או שהיא קרובתו לא יתיחד
עמה אע"פ שבעלה בעיר, וכ"ו דוקא כביתה אין בה
משום יחוד רחוששת שמא יבוא בעלה אבל כשתלך
היא לבית אחר א"כ אין אימת בעלה עליה שהרי
בעלה אינה יודע היכן היא ואם הלכה ברשות בעלה
וכ"ש כשבעלה נתן לה רשות לדבר עם איש אחר
דבר סתר ולסגור הדלת פשיטא דאסור [חכ"א]:

ויש חולקים דבר הלכה בשם החזו"א ועוד

ה ל כ ה

סימן ז' — בעלה בעיר

ד ב ר

צ

ב. י"א דהיתר בעלה בעיר מהני דוקא בביתה אבל בבית אחר שהבעל אינו יודע היכן נמצאת אסורה להתייחד שם (כסא אלי, מאורי אור, הפלאיה, חכמ"א פ"ת, וכ"מ בשער המים, ובק"מ יצחק תש"ו הגרצ"ה).
וי"א דאף בבית אחר מהני בעלה בעיר אפי' כשאין הבעל יודע היכן היא ידי אלי, מרן החיד"א וכ"מ מתוס' שני, ולכא"ר כ"מ ג"כ מהכ"מ, פרישה, ב"ש, אמרי ישר). ושמעתי בשם מרן החזו"א שהקיל כדעה זו (א).

שו"ת שבט הלוי חלק ה סימן רג

ס"ח. אשה שבעלה בעיר אין חוששין להתייחד עמה וכו'. אין ספק דלהלכה קי"ל כתוס' ורוב ראשונים דבעלה בעיר אפילו לכתחלה מותר, ובפרט דט"ז כ' דגם רש"י מודה, מ"מ לנו לדעת מש"כ ברבינו ירוחם בשם הרמ"ה דמאן דצניעא אפילו בעלה בעיר צריך להתרחק מן הכיעור והדומה.

הנה ידוע מש"כ בחכ"א כלל קכ"ו ומובא גם בפ"ת, דדוקא כשהיא בביתה יש דין היתר בעלה בעיר, אבל כשהיא הולכת למקום אחר באותה עיר ואין המקום ידוע לבעל יש איסור יחוד דהא לא שייך לומר דמיסתפא השתא אתי, ואף על גב שיש שרצו להתיר גם בזה מכח סתימת לשון הרמב"ם אימת בעלה עליה, דמשמע דאין זה משום פחד דילמא השתא חזי לה, אלא כל שהוא באותה עיר לעולם פחדו עליה, והוא ענין רגש טבעי שבהיותו קרוב בעלותו עליה וכבר העירו בזה בספרי אחרונים, ועיין מש"כ בעניי בשבט הלוי ח"ג סי' ק"פ מ"מ יראה דגם ענין זה לא ברור כ"כ דודאי ענין שמא יבא הבעל שייך בכל הנשים ובכל הזמנים, אבל אימת בעלה עליה בלי הפחד רק משום מרותו שעליה יתכן דלזה צריך מדת מה של צניעות יתרה והכנעה, ומי אמר דשייך בכל הזמנים בכל הנשים ובכל המצבים, וגם אולי גם הסוברים פירוש אימת בעלה כנ"ל ס"ל כן רק בצרוף פחד שמא יבא בעלה ולא היה מהני להתיר גם לכתחילה כסברת רש"י לכן אנו מתירים רק בצרוף ב' הסברות.

וא"כ בבית אחר דליכא פחד בעלה שמא יבא פתאום מנ"ל להתיר, ואף דהמקילים ר"ל סתימת לשון הרמב"ם בעלה בעיר משמע בכל מקום שהיא בין בביתה בין בבית אחרים אין זה הכרח דסתם אשה בבית בעלה מכח היסוד דכל כבודה בת מלך פנימה, ומכח היסוד דאיה שרה אשתך הנה היא באהל שהוא יסוד דאורייתא כמבואר ביבמות ע"ז ע"א לכן פשוט לענ"ד דעלינו להחמיר כהחכמת אדם ודעמי'.

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה אות ז

ז. בדין בעלה בעיר אבל הדבר ידוע שלא יבוא עכשיו. אם הבעל חבוש בבית האסורין אף שהוא בעיר וברור לה שלא יניחוהו לצאת איזה זמן איכא איסור יחוד, דהא מפורש ברש"י קדושין פ"א ע"א ד"ה בעלה בעיר הטעם דהיתר בעלה בעיר הוא מטעם דמסתפי מבעל השתא אתי, שזה לא שייך כשחבוש בבית האסורין, ועיין בחכ"א כלל קכ"ו בב"א סימן י"ז ד"ה ואמנם שמצד טעם רש"י זה אוסר בהלכה לבית אחר שאיכא איסור יחוד מאחר שבעלה הא לא יבא לשם אף שהוא בעיר וא"כ כ"ש כשחבוש בבית האסורים שא"א לפניו לבא. ומטעם זה שבמדינה זו נוא יארק כשבעלה הוא בעיר אבל ידוע הוא לה שהלך לקצה העיר שמהבית עד המקום שהלך לשם הוא ערך שעה והחזרה הוא שעה וצריך לשהות שם ערך שעה אסורה ביחוד אם הוא בזמן שא"צ לבא לשם אינשי כגון בלילה או אפילו ביום כשאין דרך אינשי לבא לביתה. וכ"ש באלו שעובדין אצל אחרים ושוהין שם שמונה שעות והדרך לשם וחזרה משם הוא ערך שתי שעות איכא איסור יחוד כשאין דרך אינשי לבא לביתה, אבל אם הוא ברשות עצמו ויכול לבא לביתו כשרוצה לפעמים ליכא איסור יחוד, והוא דבר שנוגע טובא לאינשי לידע זה.

בינת אדם שער בית הנשים סימן יז (כז) (חכמת אדם)

(כז) שאלה אשה שבעלה בעיר באיזה ענין מותר להתיחד עמה:

תשובה לפי מה שכתבנו בסימן הקודם דאין איסור יחוד דאורייתא אלא חד בחד והשאר מדרבנן לפי זה יש לסמוך על פי רוב הפוסקים שהביא רמ"א ודינו הכי דאשה שבעלה בעיר אף שמדעת רש"י נראה דסבירא ליה דלכתחלה אסור כבר כתב רש"ל בים של שלמה קידושין דדעת רוב המחברים כתוספות ורמב"ם וסמ"ג דאף לכתחלה מותר ואף שאיש אחד עם אשה אחת הוא דאורייתא וקצת יש לחוש לדעת רש"י מכל מקום בשני אנשים אין להחמיר כלל דהא לדעת רמ"א אפילו אין בעלה בעיר מותר לכתחלה והוא הדין באיש אחד ושתי נשים ואחת מהן בעלה בעיר אין לחוש כלל אפילו לכתחלה: ואמנם נראה לי דזה דוקא בביתה שדרה אבל אם היא הולכת לבית אחר אף על פי שבעלה בעיר יש בה משום יחוד דבזה לא שייך דמסתפי מבעלה השתא אתי כיון דאינו יודע היכן היא ואמנם הא דאמרינן אימת בעלה עליה ליכא למימר דרצה לומר דמשום הכי לא תזנה שמתירא שמא יבוא הבעל בשעת ביאה דאם כן אם גס בו נמי יהא מותר דמאי שנא אלא נראה לי דהכי פירושו שהיא מתיירא כשיבוא הבעל וימצא שהיא מתיחדת עם איש שאינו גס בה יחשוד אותה דמסתמא זנתה דאם לא כן מאי בעי איש נכרי גבה ושמא יחקור אותה ויוודע לו האמת אבל בגס בו לא יחוש הבעל אם ימצא שהיא מתיחדת עמו ואם כן תזנה גם כן דמסתמא מיירי ביחוד ממש דהיינו שהדלת מסוגר ולפי זה כשבעלה נותן רשות להאשה ללכת לבית פלוני ודאי חיישינן משום יחוד דאף שיהיה הדלת מסוגר והיא תזנה ויבוא בעלה לא יעלה על דעתו לחקור כיון שברשות הלכה וכל שכן כשבעלה נותן לה רשות לדבר דבר סתר עם פלוני ולהסגיר הדלת דאסור דבזה אין שייך אימת בעלה....

שו"ת אגרות משה אבן העזר חלק ד סימן סה אות כא

כא. אם איכא ההיתר דבעלה בעיר כשמתייחדת עם אחר ברשותו, ובהולכת למקום אחר ברשותו, וכשאינה בביתה.

בחדוש החכ"א כלל קכ"ו בסעיף ו' כשבעלה נתן לה רשות לדבר עם איש אחד דבר סתר בסגירת הדלת אסור שהרי אין אימת בעלה עליה כיון שנתן לה רשות, לכאורה לא מובן כל כך, דהא משמע כשבעלה בעיר אף שאמר לה שישהא שם הרבה זמן נמי ליכא איסור יחוד משום דיש לה לחוש שאף שאמר שישהא שם הרבה שעות אפשר שחזר בו לאיזה צורך וגם בלא צורך כי ליכא עליו חיובים שלא לחזור בו ממה שחשב תחלה לעשות, וגם אולי בכוונה אמר לה שיתאחר אף שידע שלא יתאחר, וא"כ גם בנתן לה רשות ליכנס עם פלוני לאיזה חדר ולסגור הדלת הרי יש להו לחוש שמא הבעל יחשוד ויקיש על הדלת שיפתחו לו, ואף אם לא הקיש על הדלת איזה זמן יקיש בכל עת משום דעל זמן גדול יחשוד יותר, שלכן אין להיות איסור יחוד אף בנתן רשות, ורק שייך דינו לאסור כשאמר לה שתסגור את הדלת על משך זמן גדול ולא יצטרכו לפתוח אף כשיקיש על הדלת אז ודאי אסור, דאף שבעלה אינו חושדה התורה הא אסרה לכל אינשי ונשי להתייחד אף לצדיקים, אבל בסתם נתינת רשות מהבעל להתייחד לכאורה אין לאסור דעדיין אימתו עליה.

וכן הא דהלכה ברשות בעלה שכתב החכ"א שאיכא איסור סתירה הוא דוקא כשנתן לה רשות לאיזה מקום שתרצה שלא שייך שידע היכן היא נמצאת שיבא לשם שתהא מירתתא, ואף שכיון שהוא בעיר הא אפשר שיזדמן גם הוא לשם לאיזה צורך וגם אפשר שיודע המקומות ששייך שתלך לשם, מ"מ שייך שתסמוך שלא יבין שלכן אוסר, אבל כשנתן לה רשות לילך למקום מיוחד לבית והלכה לשם הא יודע לילך לשם ואין להחשיב זה לסתירה, ואף כשנתן לה רשות לשנים ושלושה מקומות מיוחדות שייך שיבא לכל המקומות ויש לה לחוש לזה ואין להחשיב זה לסתירה, ואולי כשנתן רשות לילך לאיזה מקומות תפרש היא שהוא נתינת רשות לכל מקום שתרצה אך שאמר לה איזה מקומות לדוגמא שהיא יכולה לילך כשיקשה לה לישיב בבית לבדה משום שסוברת שהבעל אינו חושדה מאחר שלא אסיק שלמקום אחר לא תלך אבל כשנתן לה רשות למקום אחד לא שייך שתחשוב שהוא גם נתינת רשות לכ"מ שתרצה, שא"כ יודע הוא דכשיבא ולא ימצאנה ילך למקום שהרשה לה לילך ואין לאסור. ואולי גם החכ"א אינו אלא דוקא בפרטים אלו אף שלא פירש, עכ"פ האיסור לא שייך אלא דוקא בפרטים אלו שכתבתי.

ומש"כ החכ"א דדוקא בביתה ליכא איסור יחוד אבל כשתלך לבית אחר איכא איסור יחוד נמי הוא דוקא כשהלכה למקום שאין רגילה ללכת לשם אבל אם רגילה לילך לשם דכשלא מצאנה בבית יש לו להבין שהלכה לשם הוא כיודע המקום שהלכה לשם ואין לאסור, ואולי מובן זה מתוך דבריו שמסיק הטעם שהרי בעלה אינו יודע היכן היא דכשתלך למקום שהיא רגילה הוא כיודע היכן היא.

ולדינא הנה בדין השלישי מסתבר שאף החכ"א סובר כן ופשיטא שכן הוא למעשה שליכא איסור יחוד כמו בביתה, ובשני דינים הראשונים מסתבר שהחכ"א אוסר, אבל לא מסתבר כלל כדבריו אבל כיון שהחכ"א אוסר עכ"פ יש להחמיר שלא בשעת הדחק אבל בשעה"ד אין לאסור.

ובנוא יארק וכדומה בעיירות גדולות והולכין לעבודה על זמן שעות הרבה שאינו יכול לחזור לביתו בשעות אלו כבר כתבתי באות ז' שאיכא איסור יחוד וכשהוא ברשות עצמו אף שאינו רגיל לבא בשעות אלו אין לאסור מאחר דיכול עכ"פ לבא כשירצה ורק מצד הריוח וההפסד צריך להיות שם יש לה לחוש דשמא נזדמן לו מי שיהיה שם ויוכל ללכת לביתו וליכא איסור יחוד.

