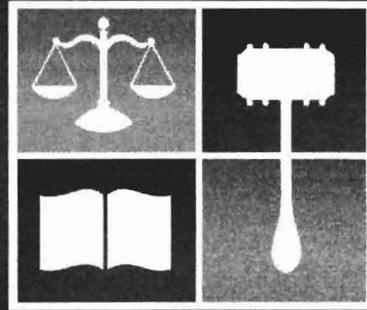


BusinessHalacha.com

a Project of Machon L'Choshen Mishpat
מכון לחושן משפט

Providing Awareness, Education and Service In all areas of Business Halacha.



נזקי שכנים



שבוע ד'

Machon L'Choshen Mishpat – Seminars- Publications- Learning Programs- www.businesshalacha.com-

Halachah Hotline 1-877-845-8455- info@businesshalacha.com--- 3673 Bedford Ave., Brooklyn, NY

נזקי שכנים שבוע ד'

לילך לעירייה (zoning board) כשאינן לו זכות עיכוב על פי דין תורה

פתחי חושן ניזקין פרק י"ג ודבר השכיח עד (ב) [1-2]

אילן הסמוך למיצר שענפין נוטין לשדה חבירו ומעכבין תשמישו בשדהו

מתנ' ב"ב כז: אילן שהוא ... [3]

שו"ע סימן קנ"ה ס' כ"ו [4]

Optional למה אינו נקרא בעל האילן מזיק

מתנ' ב"ב כה: [5]

שלחן ערוך חו"מ סימן קנ"ה ס' לב [6]

רמב"ן קונטרס דינא דגרמי [7]

שו"ת חלקת יעקב ח"א סימן קע"ה [7-8]

פרק יג. נזקי שכנים

א. אסור להזיק ממון חבירו או לגרום לו נזק אפילו כשמשתמש בתוך שלו תשמיש הצריך לו וממנו נמשך נזק לשכנו הקרוב אל ביתו (א), ואפילו אינו מזיק עתה אסור לו לעשות אפילו בתוך

(א) לשון שו"ע הרב ה' נזקי ממון סעיף יד, ואם כי פרטי ההלכות במציאות קשה להעלות ולפרט, אביא בע"ה עיקרי ההלכות מדברי הפוסקים בפרקים הבאים, אמנם כפתיחה להלכות שכנים מצאתי לנכון להעתיק מדברי הרא"ש בתשובה (עי' להלן הערה ה) כי דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום, והקפידה תורה שלא יעשה אדם בתוך שלו דבר הגורם הזק לחבירו, נמדברי הרמב"ן והרשב"א בב"ב דף כו ע"א בההיא דרב יוסף נראה שאפילו בדבר שאינו גירי דיליה ראוי לחסיד להרחיק לפנים משורת הדין שלא יזיק לחבירו, עיי"ש, ובחזו"א כתב שעיקרי דיני שכנים נמסרו לחכמים לקבוע מה נקרא עושה בתוך שלו, ואחרי הכרעתם הו' דין תורה. ומסברא נראה שגם בזה יש לנהוג עפ"י הכלל דעלך סני לחברך לא תעביד, וכזה ימנעו הרבה סכסוכי שכנים. ועי' פרק א הערה א בדין נזקי שכנים לעכו"ם. ודבר השכיה, ויש מקום לזון בזה, בכל נזקי ותשמישי שכנים שמן הדין אינו יכול לעכב על חבירו, אע"פ שיש לו קצת נזק או חשש נזק, ויכול לעכב עליו ע"י השלטון עפ"י החוק, אם מותר לו לפנות לעיריה או לשלטון ולעכב עליו, ולכאורה אפשר להביא ראייה מדברי הרא"ש בתשובה (כלל פט סימן ו), שאם הרחיק בנינו עפ"י טעות הדין מצוה להגיד לו שאינו צריך מפני השבת אבידה, ומשמע שכל שאינו חייב לעשות עפ"י הדין, אם מונע ממנו זכותו או מחייבו לעשות שלא כדין יש בו משום השבת אבידה, וכ"ש שאסור למנוע ממנו עפ"י השלטון. ולאידך גיסא אפשר להוכיח מדברי המהרי"ק שורש קצא בענין חזקת ישוב, שאע"פ שאינו יכול לעכב עליו עפ"י ב"ד מלבא לדור במקומו, אם יכול לעכב עליו ע"י השר הרשות בידו, והביאו הב"י בסימן קנו מחודש ב, אבל בכד"ה שם תמה עליו וז"ל, ודבריו תמוהים בעיני, האיך יופקר זה להתגבר עליו ע"י השר ושלא עפ"י ב"ד, ואע"פ שהפריז הרב על מדותיו להתריס נגד החולק עליו, לא בשכיל זה אמנע מלכתוב הנראה לי, דמלאכת שמים הוא ואין משוא פנים בדבר, ע"כ, וגם בשו"ת מבי"ט (ח"ג סימן לא) האריך לדחות דברי המהרי"ק וראיותיו וחולק עליו, דכל שזה יכול לעשות עפ"י ב"ד הרי הוא כמי שזכה בדבר ואינו יכול להוציא זכותו ממנו ע"י השר, עיי"ש. ובשו"ת רשד"ם סימן תז הביא דברי המהרי"ק וכתב דאע"פ שלכאורה נראה דבר תמוה מאוד, מ"מ מי יבא אחר המלך את אשר כבר עשוהו, ונראה מדבריו שם דאיירי שמגיע ליושב העיר קצת נזק במה שזה יבא לדור שם, וכעין זה כתב הב"ח ליישב דברי המהרי"ק, ועי' שו"ת דברי מלכאל ח"ג סימן קנו שכתב ג"כ שרק במקום נזק אפשר לסמוך על דברי המהרי"ק, עיי"ש. ועי' שו"ת משפטי שמואל סוף סימן מט. והרמ"א סימן קנו סעיף ז הביא דברי המהרי"ק בענין חזקת ישוב להלכה, ועי' בפת"ש שם ס"ק יז שהביא מדברי כמה אחרונים שכתבו שהרמ"א לא ראה דברי הב"י בכד"ה שדחה דבריו, וגם בכסף הקדשים שם כתב כן, וכתב להסביר סברות המהרי"ק והב"י דהב"י ס"ל שאף במקום דאמרינן עביד איניש דינא לנפשיה אין לעשות ע"י גוים, וכמ"ש הרמ"א בסימן ד סעיף א, ואילו מהרי"ק ס"ל שכשאי אפשר לעשות באופן אחר מותר גם ע"י גוים, ועוד כתב דאפשר דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, דהב"י איירי כשהוא כבר בכרגא דמתא, והמהרי"ק איירי כשאינו בכרגא, ועוד כתב דאפשר שמותר למנוע ריוח מחבירו אם ע"י כך ימנע ממנו ריוח יותר גדול, וסיים שאפשר שגם הב"י מודה לזה, וכתב שדבר זה צריך עיון גדול ואין אדם רואה חובה לעצמו, וראוי שיבחינו ע"י מי שאינו נוגע, ומדבריו נראה שמשוה דין מניעה ע"י השר למניעה ע"י ערכאות, ולכאורה נראה שבערכאות חמור יותר ואסור אפילו בהפסד, וצ"ע. ולענ"ד נראה מתוך דברי המהרי"ק שלא התיר למנוע ע"י השר אלא בנדרון ידידה, וכמ"ש בזה"ל, כשם שהוא רוצה לבא בעל כרחן

שלו דבר העלול לבא לידי נזק (ב) ואינו יכול שלא להרחיק הנזק ולומר שאם יבא נזק ישלם (ג), וכן אסור לעשות תשמיש בשלו שיגרום צער לשכנו (ד).

ב. במה דברים אמורים כשהנזק נמשך ממעשיו או מכחו, אבל אם אין הנזק נמשך ממעשיו או מכחו, אלא מאליו בא, אינו חייב למנוע מלהשתמש בתוך שלו (ה).

של יושבי העיר ע"י השר, כן יעכבו גם הם על ידו ע"י השר שלא יבא ויירש כחם, ע"כ, ולפי"ז אפשר דאירי כשזה רוצה ג"כ לבא בכח השר, וע"ז כתב שגם הוא יכול לעכב עליו ע"י השר, אבל כשזה אינו בא ע"י השר אפשר שמודה שאסור למנוע ממנו באיזה צד שהוא דבר המותר לו לעשות עפ"י דין תורה, שאין אדם עושה במה לעצמו, וכל שזה יכול לעשות ולבנות מהיכי תיתי יעלה על דעתו למנוע ממנו עפ"י שכלו, וכ"ש כשאין לו נזק כלל שבודאי אסור למנוע ממנו, ואדרבה מצינו כמה אופנים שאמרו שכופין על מדת סדום כשזה נהנה וזה לא חסר. וראיתי בשו"ת אבני נזר או"ח סימן לו בדין מי שיש לו ביהכ"ס ורצה אחד לבנות עוד ביכ"ס, והלך הראשון ומסר לשלטון שלא יתנו לו רשיון, והביא דברי המהרי"ק והב"י, וכתב דעכ"פ אין לו לילך לערכאות, אבל בדבר המסור לממשלה אין לו דין ערכאות, והסביר פלוגתת המהרי"ק והב"י דמהרי"ק סובר דכיון שאינו היזק אלא מניעת ריוח מותר להשתדל, והב"י סובר שהמונע מחבירו דבר שמוותר לו לעשות מיקרי מזיק, והעלה בנדון דידיה דכיון שהוא דבר שצריך רשיון והוא מחוק המלכות, וזה מנע ממנו שלא ישיג רשיון אינו אלא מניעת ריוח, עיי"ש, ולכאורה צ"ע, ואפשר שגם האבנ"ז לא כתב אלא בנדון דידיה שהוא לאחר מעשה, ודן שם אם מיקרי מוסר או עשה שלא כדין, ומדברי הרא"ש שהבאתי לעיל דקרי ליה השבת אבידה, משמע שיש לו דין ממון, ולפי"ז גם מניעת ריוח הוי כהפסד ממון, וצ"ע. ונראה עוד שלאחר שזה כבר עשה, וע"י פניה לשלטון יגיע לו נזק יותר ממה שחייב, ודאי אסור לו לעשות דין לעצמו, וכמ"ש בפרק ד, וע"כ מן הראוי שכל הרוצה לעשות דבר העלול לעורר התנגדות מצד השכנים, אם בצדק או שלא בצדק, יודיע להם ויתברר הדבר עפ"י ד"ת, או עכ"פ יתיעץ עם מורה ודאין אם מותר לו לעשות דבר זה, וע"י כך ימנע מעצמו ומאחרים הפסדים מיותרים. וכל זה כשבא למנוע מחבירו ע"י מעשה, אבל כשחבירו זקוק לרשיון כדי לבנות, ובכדי להשיגו הוא זקוק לחתימת השכנים, יש מקום לדון אם חייב או אם מותר לו לסרב מלחתום, אע"פ שמדין תורה רשאי שכנו לבנות, שהרי אינו חייב לעשות מעשה כשלדעתו עכ"פ יגיע לו קצת הפסד, או אפילו מניעת ריוח. ולענ"ד נראה לדמות דין זה למה שדנו הפוסקים בענין ירושת הבת, כשצריכים היוורשים לקבל ממנה כתב ויתור כדי שיוכלו לזכות בירושה המגיעה להם, אם חייבת לחתום, וכבר דנו הרבה פוסקים בזה, ורעת הרבה שאין כופין אותה, ועכ"פ יכולה לדרוש פצוי עבור חתימתה (עי' דיני שכירות פרק ח הערה סד ודיני גניבה פרק ח סוף הערה ב שהבאתי קצת מדבריהם), ולפי"ז ה"נ בנדון דידן, ואם השכן רוצה לפצותו עבור חתימתו נראה שצריך לחתום בכדי שחבירו יוכל לקבל זכותו המגיעה לו עפ"י דין תורה, ואפשר שבמקום שאין לו נזק כלל וכלל דהוי בכלל כופין על מדת סדום צריך לחתום ללא תמורה. ויש לדון בזה לפי ראות עיני המורה. | (ב) כדמוכח בהא דתנור וכיוצא בזה, אע"פ שאינו מזיק, אלא שמא יזיק. (ג) מבואר בכמה מקומות בפוסקים. וכתב בסמ"ע סימן קנה סק"ג שמא לא יהיה לו לשלם, וגם אינם רוצים לירד עמו בדינא ודיינא, או לטררח ולבנות, ושמא יהיו זמן בלא דירה ויצטרך הניזק לטלטל עצמו מדירה לדירה. (ד) כגון עשן או ריח רע, או שמטרידו, וכמו שיתבאר להלן בכמה מקומות. (ה) בגמרא (כ"ב דף כב ע"ב) תנן מרחיקין את הסולם מן השוכן ד' אמות כדי שלא תקפוץ הנמיה וכו', ומקשה בגמרא לימא מתניתין דלא כר' יוסי, דאי ר' יוסי האמר (לקמן דף כה ע"ב) גבי הרחקת אילן מן הבור שזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, והיינו שעל הניזק להרחיק את עצמו, ומתרץ אפילו תימא ר' יוסי, הא אמר רב

אכל הראשׁשׁ [שם פ״ב סי׳ כ״ה] והטור [סעיף מ״ה] והגמון יוסף [שם י״ג ע״א מדפי הר״ף] חולקין ע״ו, ופירשׁ להו דאין צריך להרחיק ג׳ טפחים כי אס בנמשה מהירק [שמשנה הוא חפירת צור עם מים ולא גרע מצור דעלמא הג׳ל [בסעיף י״ז]], ולא כצרישׁין מהנללים ולא צמדל מהדבורין. והטעם, משום דאין הניזק צא לדי חזק מדי כשעשה אותם אלא לאחר זמן, ועל הניזק להרחיק את עצמו. והמחנר אול לשיטתו, שמהם צב״י [סעיף מ״ה] על הטור [שם], ופיר [בסעיף מ״ד] שגם הראשׁשׁ ק״ל כהרמב״ם, משו״ה פסק כאן כוומיה. וגם מור״ם נראה דק״ל צב״י, ומשו״ה לא כמד לחלק ציניהן לא דנרמי משה ולא כאן בהגהותיו. והנכון צעני ושמוכח לחלק ציניהם כחצני דנרמיה [סעיף מ״ה] ופירשה [סעיף מ״ד] ע״ש*:

סעיף ל״ב (פסו) עגן שזה נזק הבא מואציו לאחור ופזן. ולא דמי לגפת [בסעיף ד׳] והדומה לו, שאסור לסמוך למזל חצירו כשישׁ עם דבר הניזק לכו״ע, ולהר״ף וטיעמו [המובאים לעיל בצינים אות מ״ט] אפילו קודם שישׁ עם דבר הניזק, דשאני התם דלאחר שיעשה חצירו הכולל צצירו יבוא לו חזק מהגפת זה עצמו שסמך הוא, והרי הוא

דומה כאלו הניזק או צדים כיון שהוא נזק מהדבר הזה עצמו אשר הניח עם, משא״כ צבור, שמהאילן זה שנוטע אינו נזק הצור, אלא מהשרשים המסתעפים ממנו, ואזכר שרשים צאים לאחר זמן ממילא והוא לא עשה ההזק צדים, ועיין דרישה [סעיף מ״ז]:

בית דין שצ״ו ב״ו. עיין צטור שכתב כאן בסעיף מ״ו [ומ״ח] הפלוגמא שצין רש״י והר״ף [המובאים לעיל בצינים שם] שכתבו שאסור לסמוך אפילו אין עם דבר הניזק, ור״ם ור״ם והראשׁשׁ [המובאים לעיל בצינים אות מ״ח] פירשׁ להו דמומר לסמוך ככל דבר שאין עם דבר הניזק, חוץ מצריית צור סמוך לשדה חצירו העשויה לצורות, והמחנר קינר כאן, ומור״ם הוסיף פלוגמא זו לעיל צסימן זה בסעיף י״ט. גם המחנר כמד לעיל צסימן זה צסוף סעיף ד׳ מרחיקין את הגפת ואת הזבל כו׳ מן ״כותלו״ של חצירו ג׳ טפחים כו׳, וכלשון המשנה [שם י״ז ע״א], ובגמרא [שם סוף ע״ב] דייק מלשון הזה דדוקא כשישׁ הכותל, הא ללא הכי מותר לסמוך, ועיין דרישה [סעיף מ״ז]:

סעיף ל״ג (שא) עגן וישׁ מי שבהייב. טעם פלוגמתו ומקורו עיין צטור בסעיף (מ״ח) [מ״ט ו׳]:

לב^(ט) מי שהיה לו אילן בתוך שדהו קרוב לבור חבירו (ט״ו) או צא לנטוע) אין בעל הבור יכול לעכב עליו ולומר לו הרי שרשי האילן נכנסים לבור שלי ומפסידים³² אותו³² וצדקה נזק הבא מאליו לאחר זמן ובעת שנטע אינו מזיקו³³ וזכשם שזה חופר בתוך שלו כך זה נוטע בתוך שלו.

לג סמך באחד מאלו שהיה לו להרחיק וגרם הניזק לחבירו (ט״ז) ישׁ מי שפוטרו מלשלם³⁴ וישׁ מי שמחייב.

לד^(ט״ח) מי שעשה גורן בתוך שלו או קבע בית הכסא או מלאכה שישׁ בה אבק ועפר וכיצא בהם צריך להרחיק כדי שלא יגיע העפר או

צינים ומקורות (ט) הטור סעיף מ״ה. (טו) שם צרמנ״ס פ״י משכנים דין ז׳. (עח) טור סעיף מ״ו. (עט) טור סעיף מ״ט בשם הראשׁשׁ. (פ) טור סעיף ז׳ בשם הפיטור אות מ׳ מחאה יניפ ביח והאשׁשׁ ראה בחשובה כלל ק״ח סי׳ י׳ וראה *ראשׁשׁ ב״ב פ״ב סי׳ י״ז. (פא) שם צרמנ״ס רשׁ פ״א משכנים. (צב) כ״ה בדפריד וכ״ה ברמב״ם, ממהדורת הרמ״א דפריד ואילך: אותי.

ערך לחם

סעיף ל״א בסופו. וכן כל כיוצא בזה שאין החזק בשעת מעשה, על הניזק להרחיק עצמו. (טור סעיף מ״ה). **סעיף ל״ג בסופו.** אפילו חזק אחר הרחקה כדינו. (טור סעיף ז׳ בשם הפיטור אות מ׳ מחאה). ובלבד שיהיה בלי שייסייענו דבר אחר, כגון סמך סולם לשובר החזקתו הנמיה. (טור שם בשם הראשׁשׁ ראה בחשובה כלל ק״ח סי׳ י׳ וראה ב״ב פ״ב סי׳ י״ז).

טורי והב

זו טענה, דמורה ר׳ יוסי בגירי דליה כו׳. ותמהני, דמאי גירי שייך בחורל, דהא לא בא עד לאחר זמן. ונ״ל דזה עצמו קושית רבינו, דבשלמא (בשדה) [משדה] איכא למימר דהוה גירי הגומות שחופר, ובבור כו״ע מודים מטעם דמרפה הקרקע תיכף, אלא בכרישין וחרדל קשיא ליה לרבינו. וי״ל לדברי הרמב״ם [פ״י משכנים ה״ח], דבכרישין וחרדל מיירי בחורש תחילה לזרוע, ונמצא דהר״ל ג״כ בור, דכפרכינן בגמרא [ב״ב י״ט ע״א] זרעים תיפוק ליה משום מחרישה, משו״ה הצריך ג׳ טפחים, או מעט יותר, דהוא במקום סיד שצריך בהרחקה דבור. ואע״ג דבור ס״ל לרמב״ם [שם פ״ט ה״א] צריך בודאי תרחי, ג׳ טפחים וגם סיד כמ״ש סעיף (ו׳) [ו״], מ״מ כאן דאינו בור גמור,

כתב לשון ספק או מעט יותר. ורבינו מיירי במפולת יד ואינו חורש קודם הזריעה, כן נראה לע״ד. שו״ע סעיף ל״ב. שזה נזק הבא מאיליו. קשה לי, מאי שנא מזרעים שמרחיק [לעיל סעיף ה׳], והא לא הוה ההיזק עד שיהיו שרשים שיחלידו הקרקע, וכן בכרישין וחרדל כו׳ [לעיל סעיף ל״א]. ונ״ל דדוקא בקלקול זרע לזרע אמרינן שאותו שורע תחילה עשה קצת שלא כהוגן, שלא היה לו לסמוך סמוך למיצר ממש, דשמא ירצה גם חבירו לזרוע ויכריחהו להרחיק, ואין זה מן הראוי, וכן בבור שהוא סמוך למיצר על כרחו יחייב את השני להרחיק, משא״כ גבי כותל שדרך העולם להעמיד הכותל על סוף הגבול ממש*.

1137
120

ביאור הגר״א

מ״ד-מ״ה] ושאר פוסקים כמנו, דוקא משנה מהירק דדמי לצור שיה מערה (ע״ס): ז. וה״ה. כמ״ש בסעיף ל״ב: **סעיף ל״ג** צא. ישׁ מי שפוטרו. מלמתינן [ב״ב] כ״צ ז׳ מודי ר׳ יוסי כו׳ והא גרמא כו׳, ש״מ שאפילו גירי גרמא ופטור, כמ״ש צב״ס א׳, וכמ״ש בסעיף ל״ד: צב. וישׁ. כמ״ש לעיל בסעיף ט״ו, ע״ש [סקמ״ב]: **סעיף ל״ד** צג. מי שעשה. [ב״ב] כ״ד ז׳ כמירון דאצ״י. ופך שגשאר צקושיא, היינו דאין צריך לאוקומי ממתינות צב״ס, ועיין מוכ׳ שם ד״ה קשיא, אצל דינו אמת, דר׳ יוסי צב׳ חנינא קא חוומיה חוהו שכתב בסעיף כ״ג גורן קבוע, וכן צמתימין [שם]. אצל שאינו קבוע ע״כ ככדי שלא יזיק: צד. או קבע. [שם] כ״ג א׳ וכמ״ש בסעיף כ׳ בהגה וכל כו׳: צה. או מלאכה. [שם] כ״ז א׳, וכנ״ל [סקצ״ד]: צו. כדי שלא כו׳. ואפ״י ע״י רוח. כמר צר רב אשי שם:

באר הגולה
וכדאיתא בהלכות [שם י״ג ע״ב מדפי הר״ף]. **סעיף ל״ב ע.** שם צרמנ״ס [פ״י משכנים] דין ז׳, וכן יוסף שם [ב״ב כ״ה ע״ב] צמנשה, אשׁשׁ שהנזר קדמה לזילין לא יקוף, שזה חופר בחוץ שלו [חח נוטע בתוך שלו], ואיפקא שם הלכה כר׳ יוסי, כמו שכתבתי בסעיף דלעיל [אות ז׳-ט] גם טעמו. **סעיף ל״ג פ.** טור סעיף מ״ט בשם הראשׁשׁ, כי היכי דפטרין צנן דהוה נפלי כימנא ומוקי אינטי, שם [ב״ב] רשׁ דף כ״ו. ג. שם [בטור] סעיף ז׳ בשם בעל העיטור [אות מ׳ מחאה] אמתימין וחס הניזק מייד לשלם [שם דף כ׳ ע״ב], כמד דה״ה ככל אינן שיעורין אס הניזק אפילו לאחר שהרחיקו מייד לשלם, אי ידעו ומינכרי הניזק, ושכ״כ הראשׁשׁ [נראה בחשובה כלל ק״ח סי׳ י״ז וראה *ראשׁשׁ ב״ב פ״ב סי׳ י״ז], חוץ מהניזק הנמיה ע״י סמיכת הסולם [שם דף כ״ב ע״ב], והניזק דמנפץ כימנא [המוכר לעיל [אות פ״ז]], כיון שהניזק לא היה ראוי לצוא מכת מעשיו אלא ע״י הרוח והנמיה. **סעיף ל״ד ק.** לשון הרמנ״ס רשׁ פ״א מהלכות שכנים.

באר היטב

ל״ג. [שׁיך סקי״ג]: סעיף ל״ב פב. מאליו. [קשה לי, מאי שנא מזרעים שמרחיק, והא לא הוה ההיזק עד שהשרשים יחלידו הקרקע, וכן בכרישין וחרדל כו׳. ונ״ל דדוקא בקלקול זרע לזרע אמרינן שזה שורע תחילה עשה שלא כהוגן קמא, שלא

ואכתי איכא למידק ואי אזלי שרשין
 ומקי ליה לצור מיט פטור מלשלם הא שורו וכוכ ליה לטפויי
 באפייכו. ולא קשיא דכיון דלאו גופיכ דאילן קא מחיק אלא שרשים
 דכוא מחקי ושרשין ממילא קא אתו פטור אפי"ג דממונא כוא
 ומיט ית לזכ רשות לקין בשרשים וליכא לדמיי לשורו שהזיק
 בגרורות דשאני התם דכחו דשור כוא וכנגיחכ דדיכ דמי
 וכחורכ חייבתי אבל ככא נולד כוא ופטור שאין שמירתן עליו
 ואיטו כחו של אילן כנטוע וליכא לדמויכ לאש שכוא כולך ומחיק כיון
 שלכא את האש פיקר בשלכבא כוא שמחיק וכולך ואוכל ומחיק אבל
 כק נולד כוא ואפי"פ שמחמת האילן כוא מחיק פטור אי נמי כיון
 דשרשין כוא דמקי ולא חייבו ליה ליה לטפויי באפייכו דדמי
 נמי שנפרכא כלילכ שהוא פטור ואין אומרין בחקין אלו זו דומכ
 לזו שהדברי עמוקים וכחלוקים דקים כחוט השערה. וכולהו
 גמרי.

שו"ת חלקת יעקב ח"א סימן קע"ה

שאלתו הארוכה עם ח"ת לנכון השגתי צמועדו,
 ראובן נטע אילן של תפוחין סמוך לגדר
 שמעון באופן שהרצה שרשים של אותו אילן נמלאים
 בשדה שמעון שכנו, וכעת הגדילו הענפים ויורדים
 למעלה מעל הגדר על שדה שמעון ומטכזים את
 שמעון מלהשתמש בהם את מלאכתו הרגיל, ומעתה
 יסתפק שלש שאלות.

הריות) אלא יולאים מעיקר העץ. בין ענפי האילן
 כידוע, פשיטא דאין חשש לקלוץ התריות כיון דאינו
 מפסיד ע"י הפירות], חכן יש לחרות לפי המבואר
 באחרונים לדבר מזה ודאי מותר לקלוץ, עיין ד"ח
 נ"ו ומהרש"ם כ"ג וגם במל"מ הג"ל וצ"ל וי"ד קמ"ג,
 ח"כ אפשר האי עובדא הוה צננון דא דהדקל הוה
 מסכך על סוכתו ושדי אופי' שלא להיות ללחה מרובה
 מחמתה וכדומה וכוה לדבר מזה, ומזן צה יותר
 כוונת החוס' בשם ח"ל, דר"כ הוה סבור שלא הוה
 הושש לפירות רק לתריות, ואמאי הוה סבור כן, ואף
 מספק הוה לו להושש להא דמפני דרכי שלום,
 ולהג"ל ניחא שפיר שהי' לו רגלים לדבר לחשוב כן,
 וצ"ל הג"ל כתב דיותר נראה דמשחית קלתו
 כמשחית כלו או משום ח"ש וכן משמע צב"ג מל"מ
 שם, וצפסקי חוס' פסחים פ"ד דאף אילן סרק אין
 רואה סימן צרכה בקלוץ.

ג) והנה לא נתבאר שאלתו אחיה החק האילן עושה
 לצעל השדה שכנו, הא צסוף לא יחפור
 מבואר אילן הנוטה לשדה חצרו קולץ מלא מרדע ותו
 לא, ואם כצ"ד רואה שצמחת הוא מחיקו כהאי דסי
 קרי"ה כ"ה נוף מעכצו מלכטיה גגו יוכל הוא לקלוץ
 נופו וכדומה, אזו ודאי יש לסמוך להחיר לקלוץ
 הענפים שלא להזיקו ולסמוך על העו"י קמ"ז שמתיר
 להלכה למעשה דמשמע דאף משום סכנה ליכא וכן
 צמחי השיב משה וי"ד סי' ל"ז התיר להלכה למעשה,
 וכוה אילן גדול וצפרט ששאלות כאלו, לסמוך עליו,
 וצ"ח לענין נ"ד צענפים שי' דעות דצ"ע מותר,
 וכן פסק צנעט שורק סימן מ"ג (ובסוף החשובה
 משמע דמתיר רק ע"י מכירה לנכרי) וצפרט על ידי
 נכרי שאין שליחות לעכ"ם ואף דהנכרי ודאי יקבל
 שכר מהקלוץ וצפועל דעת המהר"א שלהין פ"ה
 דיש שליחות מבואר היעב צנע"י שם דזה דוקא
 צצכרו לייס אצל שכרו לקלוץ אילן לא שייך יד עבד
 כיד רב.

ד) ועל שאלתו חב' על מי לקלוץ על ראובן צעל
 האילן המחוק או צעל השדה.

פשטות הסוגיא צלא יחפור וצמצי"ם וש"ע קני"ה
 משמע דאם נטע שלא צרשות החיוב עליו
 להרחיק החק ואם נטע צרשות ונלמח אח"כ חק
 לשמעון יכול החיק להרחיק החק אצל לא על המחיק
 להרחיק החק, ומשכ"כ צמחני כ"ו ה' חופר צור
 שוח קולץ ומשמע החק, וכן צדף כ"ז קולץ מלא מרדע
 וצרשי' שם שלא יעכצוכו מלהוליד מתרשתו ומשמע
 ג"כ דקאי על החק, וכן צהאי דסי' קני"ה סעיף
 כ"ה אם הנוף מעכצו להטוה גגו יוכל לוי החיק
 לקלוץ והכל משום דקו"ל כר"י כ"ה שם דזה נועט
 צתוך שלו חה חופר צתוך שלו וכהי דכ"מ ה' מלכיס
 פ"ו דאם רצא ה' סבור דמאילן לגפני' לריך הרחקה
 לא הוה אמר לרי יוסף זיל קוץ אלא צעמנו ה' קולץ
 משום דהוי אז נועט שלא צרשות דהוי גירי דילי,
 רק צאילן הנוטה לרי"ה צמחני כ"ז שם וצסי' קני"ה
 סעיף כ"ז וכן צצ"ב סי' דרי ינאי הוה לי אילן נוטה
 לרי"ה... זיל קוץ, צרי"ה שאני אע"ג דצרשות נטע רק
 אח"כ נלמח החק שבענפים מחיקים לרי"ה אפכ"כ על

המיק להסיר חקו והטעם כמבואר להדיא צצ"ב שם
 כ"ד צ' אי משום דקידרה דצי שותפא לא חמימח
 ולא קרינא או הזיקא דרבי' שאני, וא"כ צצ"ד כיון
 דראובן נטע אילן שלו צרשות דקו"ל כר"י כ"ה שם
 דזה נועט צתוך שלי ואף דגם לרי' לריך עכ"פ להרחיק
 ד' חמות צמחני כ"ו שם ועיין נמו"י שם דזה קאי
 אף לרי' וכן פסק הרמב"ם וש"ע (ועיין צתוי' כ"ו
 צ' ד"ה גזן דלא משמע כן) מ"מ הנהי' ד' חמות
 הוא רק שלא יחרוש צצדה אחר ומשכ"כ כשי' גדר
 זה סומך לכאן חה סומך לגדר מכאן, וא"כ צצ"ד
 אף כשנטע ראובן האילן לא ה' גדר מ"מ עכ"פ
 דיש גדר ויכול לנטוע אילן מחדש אלא הגדר משכ"כ
 שאין מחויב לעקור האילן שנטע כבר כיון שעכ"פ
 יש גדר, וצפרט שצבואר להדיא צרמי"א קרי"ה כ"ה
 חס אין דרך לחרוש צין האילנות אין לריך להרחיק
 כלל ועכ"פ אין המנהג לחרוש צין אילנות וא"כ ראובן
 צרשות נטע ידאי שאין מחויב להרחיק חקו ואף
 שצצ"ד רואין כעת שצאילן מחיקו ורשאי החק
 צעלמו להרחיק חקו אצל לא על צעל האילן דצטלו
 הוא נועט, ודוק, ומיושב הצע"ג שלו.

ה) ובדבר שאלתו חב' אם שמעין יסכים שלא
 לקלוץ הענפים למי שייכים הפירות של
 הענפים הללו.

מקור הדיון צצ"מ ק"ז א', אילן העומד על המי'ר
 פלוגתא' דרב ושמואל וצתוס' שם דדוקא
 שצאילן עומד על המי'ר ואין הצרשים מתפשטים
 לקרקע של זה יותר מח' אף בענפים וצזה פליגי
 רי"ש אצל חס נטוע כלו צרשות אחד והענפים
 נוטים צרשות חצרו צזה אמר ר' יוחנן מצי' וקורא
 שצ"מ כן הנחיל יהושע את הארץ שכל הענפים
 יהי' שייכים לצעל צרשים, יעו"ש צתוס', וצמחני
 שם ח"ל, אצל העומד צקרקעו של אחד מהם כלו
 שלו אע"פ „שצרשי' מתפשטי' צצדה חצרו וכדאמרי'
 צלא יחפור שצ"מ כן הנחיל יהושע את הארץ,
 וכמע"ן שם צצ"ב יראה שכן מוצרח דהא עולא
 אמר שם אילן הסמוך למי'ר גזן משום דעד ע"ז
 חמה האילן יונק ומצי' ואינו קורא וע"ז מייחי
 דרי"י דמצי' וקורא שצ"מ כן הנחיל את הארץ ח"כ
 משמע להדיא אף שצרשים מתפשטים לשדה חצירו,
 וע"כ צצמקום האילן חלוי, דאם מקום האילן מחלה
 על מחלה צזה פליגי רי"ש ואם מקום האילן צרשות
 אחד אע"ג שצרשים מתפשטים לשדה חצירו מצי'
 וקירא, וכן משמע להדיא צרמי"א סוסי' קס"ז ח"ל
 אצל חס עומד צצדה אחד ונוטה לשדה אחר הולכין
 אחר העיקר והפירות שלו, וכן להדיא צצחיות
 קרי"ה ס"ק ע' ח"ל, אצל סמוך למי'ר אף „שכל
 הצרשים" יולאין לשל חצירו הרי הן שלו לצדו ורי
 עכ"ל. ומעשה צצ"ד אף שמקצת צרשים נכנסין
 גם לשדה חצירו אפכ"כ שייכין הפירות רק לראובן
 ואינו מצי' כלל דעת כח"ה צדעת החוס' דרק חס
 כל הצרשין חס צצד אחד ורצה לדייק כן מצדרי
 החוס' שכתבו „אצל חס נטוע כלו צרשות אחד
 והענפים נוטים צרשות חצירו ורי' שכל הענפים
 שייכין לצעל הצרשים" ולא קאמר לצעל האילן משמע
 לכל הצרשין חס צרשותו, ואין כדאי להוליא הדבר
 משעו.