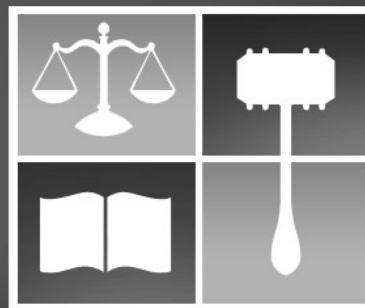


BusinessHalacha.com

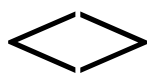
a Project of Machon L'Choshen Mishpat

מכון לחושן משפט

Providing Awareness, Education and Service in all areas of Business Halacha.



שאלה



בעליו עמו

שבוע ד'

Machon L'Choshen Mishpat – Seminars- Publications- Learning Programs- www.businesshalacha.com

Halachah Hotline 1-877-845-8455- info@businesshalacha.com--- 3673 Bedford Ave., Brooklyn, NY

Machon L'Choshen Mishpat – Seminars- Publications- Learning Programs- www.businesshalacha.com-

Halachah Hotline 1-877-845-8455- info@businesshalacha.com--- 3673 Bedford Ave., Brooklyn, NY

שאלה בבעלים

מתנ' ב"מ צד. עד גמ' צד: תנן התם [1-2]

נדרצה להיות שואל ועדיין לא התחיל במלאכה

בעלים באמירה תוס צד. ד"ה פרה במשיכה [1]

וי"ח ש"מ בשם הראב"ד [7]

Optional טעם הפטור

חינוך מצוה ס' [7]

שו"ת חות יאיר סוף סימן רכג [7]

ערוך השלחן רצא-ו בשם הספורנו [7]

Optional שאלה בבעלים תלי בשעת שאלה ולא בשעת שבורה ומתה

גמ' צה: אמר רב המנונא עד אביי סבר [3]

גמ' צז. אמר רבא האי מאן דבעי עד מתנ' [4]

אפילו מלאכה זוטרא וקטנה יש פטור של שאלה בבעלים מיוחס לריטב"א ד"ה נימא [8]

שו"ע חו"מ סימן שמו א-ד [5-6]

ש"ך ס' א נתיבות א [8]

שכיר יום או קבלן מתי נחשב עמי במלאכתו

ערוך השלחן טו [8]

Optional אם צריך לישבע שבעות השומרים

[התנה שיהא חייב אפילו בבעלים]

קצות סימן רצא-יז [9]

ערוך השלחן רצא-נח [9]

שיטה מקובצת בשם הראב"ד

עמה ממש מי משכחת לה פרה במשיכה ובעלים באמירה. האי ראב"ד אמירה לאו אמירה בלחוד היא דהא בעיא התחלה במלאכה או בהליכה למלאכה אלא כיון שאמר לו השאילני פרתך ותשאל לי עמה כיון שהתחיל ללכת עם פרתו אף על פי שעדיין לא יצא מביתו כבר התחיל בשאלתו. אי נמי הא דבעינן התחילו או הלכו הני מילי לאחיובי ממונא אבל תרעומת מיהא אית להו משום דשלא כדין עבדי. אלמא כל היכא דלא הדרי בהו באמירה בעלמא שאולין גינהו אבל הפרה אינה נשאלת

עד שתצא מרשותו לסימטא ואז היא נקנית לו במשיכה לימי שאלתה ולהתחייב באונסיה ומזונותיה. ואף על פי שבעל הפרה יכול לחזור בו משאלת גופו שאפילו בחצי היום יכול לחזור בו מכל מקום כל זמן שלא חזר בו אם מתעסק בשמשו עם פרתו נשאל הוי. הראב"ד.

טעם הפטור ספר החינוך מצוה ס'

ועל ענין שאלה בבעלים שפטור. נוכל לומר לפי הפשט, שהתורה לא חייבה השואל אחר שבעל הכלי או הבהמה עמו, דמכיון שהוא לשם ישמור הוא את שלו. ואף על פי שהשואל פטור אף לאחר שהלכו הבעלים, מכיון שהיו שם בשעת שאלה, אפשר לתרץ בזה שלא רצתה התורה לתת הדברים לשיעורין ולומר אם ישהו לשם הבעלים הרבה יהא פטור השואל ואם מעט יהא חייב, וציותה התורה דרך כלל דכל שהבעלים לשם בשעת שאלה יהא פטור. וזהו הטעם שאמרו זכרונם לברכה [בבא מציעא דף צ"ה ע"ב] שאם היה עמו בשעת שאלה אף על פי שלא היה עמו בשעת שבירה ומיתה פטור, אבל היה עמו בשעת שבירה ומיתה ולא היה עמו בשעת שאלה חייב, כי בתחילת המעשה הענין תלוי. וזה הטעם בעצמו מספיק לנו בשכירות בבעלים שגם כן פטור.

שו"ת חוות יאיר סימן רכג

והנה בגוף הדין תמהתי כל ימי אחר שפיקודי ה' ישרים וכלם נכוחים בטוב טעם וישרים למוצאי דעת והאריך בהם הרמב"ם במ"נ חלק ג' ב"ד כללים וממנו ינקו ולקחו כל הבאים אחריו בטעמי מצות בנגלה ומי יתן ואדע לקרב הדבר הזה אל השכל ודמיון למ"ש פלוני [עי' מס' כתובות נ"ב ע"א] אלו הוינא התם אמינא משיב רעה תחת טובה וגוי' וכי משום שהמשאיל במלאכתו של שואל ילקה באבדון ממונו ביד שואל כי לולי דרז"ל ל"ק דהיה י"ל פי' הכתוב עמו ר"ל אצל דבר ששאל לחבירו והיה לו להשגיח עליו וק"ל עכ"ל:

ערוך השולחן חושן משפט הלכות פקדון סימן רצא סעיף ו

גזירת התורה היא בכל השומרים כשהיה בעל החפץ עוסק במלאכה של השומר באיזה מלאכה שהוא בשעה שקבל השמירה או בשעה ששאל החפץ או שכרה פטור השומר מכל מה שיארע בהחפץ אפילו אם פשע בהחפץ ונאבד או נתקלקל ע"י פשיעתו פטור ואפילו לא היה עוסק במלאכתו של השומר בשעת הפשיעה כיון שהיה עמו במלאכתו בשעת התחלת השמירה והשאלה והשכירות פטור מכל דבר לבד ממזיק בידים ממש ואף שאין לנו ליתן טעמים מפני מה גזרה התורה כן מ"מ יש שאמרו בזה טעם שמסתמא כיון שהיה להשואל ולהשומר קירוב דעת כזה בודאי נותן לו

על דעת שיחזירנה לו רק כשהחפץ בעין וכיון שלא התנה עמו בפירוש שיתחייב בדיני שמירה פטור אפילו מפשיעה [ספורנו] וכל הדברים שבארנו מפורשים בתורה בביאור דברי רבותינו ז"ל:

אפילו מלאכה זוטרא וקטנה יש פטור של שאלה בבעלים מיוחס לריטב"א

דף צו ע"א

נימא ליה אשקיין מיא. וכ"ת מאי אשמועינן רבא וכי עד השתא לא הוה שמעינן דשאלה בבעלים פטור דהא בכולהו פרקין שמעינן הא. לא קשיא דאימר אשמועינן השקאת מים אע"ג דמלאכה זוטרא וקטנה היא מ"מ הא נשאל לאותה מלאכה והוי שאלה בבעלים (בעבדתא) [כעבדתא] רבא. א"נ אשמועינן דהשקאת מים מלאכה קלה היא וליכא מאן דקפיד בה ואפילו איניש [דלא] מעליא הלכך נימא הכי וליפטור ¹²³⁴⁵⁶⁷מצאתי מוגה:

Optional נתיבות המשפט ביאורים סימן שמו ס"ק א

[א] אבל באמירה. עיין ש"ך ס"ק א', (ד) מוכח דבאמירה בלא הכנה וכו'. ולא ידעתי איך תתיישב בזה קושית התוספות ריש פרק השואל [ב"מ צ"ד ע"א ד"ה פרה]. וצריך לומר דכונתו דכשאומר לו בפירוש שיעשה לו מלאכה מיד הוי כהכנה, וגבי שתלא [שם צ"ז ע"א] וגם באפיה [שם פ"א ע"א] לא אמר לו בשעת שאלה, אלא שיש עליו החיוב שנתחייב מקודם.

אמנם לפענ"ד נראה דאף התוס' מודים דבעינן הכנה דוקא, והתוס' פרק חזקת הבתים [ב"ב מ"ג ע"ב ד"ה דאמר] רצו להשמיענו דין מחודש, דאף היכא שמכין עצמו על שמירה דלמחר לא מהני כיון שקבע זמן כמ"ש הסמ"ע ס"ק ד', ובתוס' אף שהיו יכולין לתרץ כמו בפרק השואל מ"מ באו להשמיענו דין מחודש.

מן דבר פשוט שכל אומן בשעה שעוסק באומנתו של בעה"ב אם הוא שכיר יום אם שאר בעה"ב ממנו דינו כשאילה בבערים אף שאינו עוסק בהמלאכה בשעה זו ואם הוא קבלן אין דינו כשאילה בבעלים אלא בשעה שעוסק בהמלאכה אבל בשעה שאינו עוסק אף דמושל עליו לעשותה ולגמרה מ"מ כיון דיכול להגיחה לסתור אין זה כשאילה בבעלים ובעל עגלה בכל הזמן שהוא נוסע היי דינו כשאילה בבעלים נגד מי שנוסע עמו אפילו בשעה שעומד במלון כיון שהוא מוכרח לנסוע עמו מיד [גיל]:

החושן

ח"מ הלכות פקדון סימן רצא

קצות

תתרכ"ו

ולפ"ז נראה דה"ה בשוכר לזמן וקיבל עליו חוץ זמנו להיות כשואל לא מתחייב בדברים שהנחה הראשונה ואח"כ שוב אינו יכול לחזור עד הזמן לשוכר לזמן הזמן הוא טובת השוכר ודו"ק. (י) אם בעליו עמו לא ישלם. נסתפקתי בשמירה בצעלים אם נשבע שצוה השומרין או לא. והנה מדברי חוס' נראה דאפי' שמירה בצעלים צ"ע שצוה השומרין ומחויב לישבע שצוה המורה שצוה שאינו נרשמו ע"ש פ' הכונס (ב"ק נ, ז ד"ה ונמלא ש"ס) משלם תשלומי כפל בטוען טענה ליקטעים מוזין אבל אי גזלן הוא יחא דטוען טענה גזלן ונמלא שהוא צידו לא משלם כפל וא"מ אכתי נמלא ש"ס משלם כפל בטוען טענה גנב בצעלים ושמה אין שייך כפל בטוען טענה גנב בענין זה ואפי' שייך אין לחוש אי הוי מני למימר ולטעמן ולא קאמר עכ"ל. א"כ משמע מדבריהם דאיכא שצוה השומרין בשמירה בצעלים דאי ליכא שצוה היכי משכחת כפל בטוען טענה גנב צ"ע עד שיצבע צד"ד ובקפץ ונשבע לא משלם כפל כדמוכח בהגחל קמא (בבא קמא קו, א) וכמ"ש חוס' ר"פ מרובה (ב"ק קב, ז ד"ה יאלו קרקעות) וע"ש ואע"ג דמשכחת לה כפל צ"ע בצעלי' ושצוה צד"ד ע"י גלגול דמסתמית דברי חוס' שכתבו בטוען ט"ג בצעלים ולא זכרו מדין גלגול משמע דשצוה בעי"י וכן נראה כיון דלא כתיב אלא אם בעליו עמו לא ישלם ואם כן אין הפטור אלא בתשלומין מה שאין כן עבדים ושטרות

וקרקעות אימנעו מדין שצוה. אמנם לפי מה שכתבו החוס' שמה אין שייך כפל בטוען ט"ג בענין זה א"כ כל דליכא כפל ממילא נמי ליכא שצוה דכבר כתבו החוס' בר"פ מרובה (ד"ה למה ליה למיהדר) ע"ש, דכפל ושצוה הכל ענין אחד וכל דאימנעו מדין כפל אימנעו מדין שצוה, ע"ש. וא"כ ממילא ליכא שצוה בצעלים כיון דליכא כפל. שוב מלאמי צירושלמי (שצוה פ"ח הל' א) משצוה דאיפלוג ציה אמוראי, ע"ש אחרת אם בעליו עמו לא ישלם, מהו שיצבע ר' יורא אמר נשבע, ר' חנינא ור' עולא דאמרי מרזייהו אינו נשבע, וע"ש. ותמהני שלא הובא בראשונים או באחרונים להכריע בזה ואנחנו לא נדע, וז"ע. ועיי' בחוס' סו"פ הזהב (ב"מ נח, א) דהא דאמר ר' יוחנן שקנו מידו ח"ל: וא"מ דכפ' הפועלים (בבא מציעא זד, א) חנא מחנה שומר חנם להיות כשואל וי"ל דהכא דפטור אפילו משצוה לא משעבד נפשיה בלא קנין אי נמי החס כיון שמתחייב כשואל כסורים העולם שהשאל לו ובההיא הנאה משעבד נפשיה עכ"ל החוס'. ולפי מה שכתבנו דבעלים ליכא שצוה אם כן היכא דהוי שמירה בצעלים ומחנה להיות חייב כשואל לא משעבד בדברים שקנו מידו דשני המירונים שכתובים לא שייכי הכא כיון דשצוה ליכא וכן להיות כשואל כסבורין העולם שהוא שואל כיון דאפילו שאלה בצעלים נמי פטור אם כן הוי ליה כמו עבדים וקרקעות דלא משעבד נפשיה בדברים עד קנו מיניה ועיי' מש"כ לקמן (בסימן שמ ס"ק א).

1234567

ערוך השולחן חושן משפט הלכות פקדון סימן רצא סעיף נח

כבר נתבאר בסעיף ו' דין שמירה בבעלים ולכן המפקיד אצל חבירו בין בחנם בין בשכר או השאילו או השכירו אם שאל השומר את הבעלים עם הדבר שלהם או שכרם הרי השומר פטור מכלום ואפילו פשע במה ששמר ונאבדה מחמת הפשיעה פטור ודבר זה הוא גזה"כ כמ"ש שם בד"א כששאל הבעלים או שכרן בתחלת השמירה או שהיו הבעלים שאולים או שכורים אצלו מקודם לכן כיון שהם במלאכת השומר בעת התחלת השמירה אף על פי שלא היה עמו במלאכתו בעת שנאבד החפץ פטור אבל אם נטל החפץ תחלה ונעשה עליו שומר ואח"כ שאל הבעלים או שכרן אף על פי שהיו הבעלים עמו במלאכתו בשעה שנאבד החפץ חייב דקרא דאם בעליו עמו קאי אשעת התחלת השאלה ואף על גב דבעלים אין עליו דין שומר מ"מ אם שלח בה יד חיובו כשומר וכן צריך לישבע שבועה דאורייתא שאינה ברשותו רק דא"צ לישבע שלא פשע ובש"ש שלא נגנבה ובשואל שלא נאנסה שזהו עיקר שבועת השומרים [נה"מ]....

נתיבות המשפט ביאורים סימן רצא ס"ק לד

[לד] השומר פטור מכלום. ונראה דמ"מ דין שומר עליו להיות חייב בשליחות יד כדין שומר, דלא מיעטיה קרא מדין שומר רק מדין תשלומין כדמוכח בב"מ דף מ"א [ע"ב], דאמר התם שלא תאמר דיו לבא מן הדין, מה שואל בבעלים פטור וכו'. ואי אפשר לומר שהכונה שבשעת שליחות יד היה בעלים עמו דאז נעשה שואל וסד"א דנפטר כשהיו בעלים עמו בשעת שליחות יד, דא"כ קשה כיון דהש"ס מדמה ליה לשואל ממילא הוי שואל [שלא] מדעת וקי"ל דגזלן הוא וגזלן ודאי דחייב אפילו בעלים עמו. וע"כ צ"ל דכונת הש"ס היא דסד"א לדמות שליחות יד לפקדון שהיו בעלים עמו בשעת התחלת שמירה כאילו ניתן לו בתחילה בתורת שאלה, והטעם שרצה לדמותו לשואל בתחילה יבואר בסימן רצ"ב [סק"ד], ובזה אתי שפיר הסד"א לפוטרו כיון דלא נעשה שומר כלל, קמ"ל דחייב, אלמא דשליחות יד חייב בבעלים. דלא דמי המיעוט שמיעט רחמנא שמירה בבעלים להא דמיעט רחמנא קרקעות ועבדים ושטרות, דשם אפילו משליחות יד פטור כמבואר בסימן רצ"ו

בב"י [סעיף ב'], והיינו משום דשם מיעטיה רחמנא משמירה וכיון שאינו שומר ממילא פטור משליחות יד, משא"כ בבעלים, לא מיעטיה רחמנא מדין שומר רק מדין תשלומין.

ולפ"ז נראה דה"ה דחייב לישבע שבועת שומרין שאינו ברשותו אף שהיה בבעלים, דמדין שומרים לא אימעט. ומה שהביא הקצוה"ח [סקי"ז] (לפוטרו ראייה) [ראיה לפוטרו] מתוס' ב"ק דף נ"ז שכתבו דשם לא משלם כפל בטוען טענת גנב בבעלים ובריש מרובה כתבו התוס' דכפל ושבועה ענין אחד וכו'. לא ידעתי ראייה שלו, דשם כתבו התוס' דיש למעטם מחד קרא כיון שבחד קרא הן, משא"כ בבעלים מי יודע איזה מיעוט יש לפטור כפל בבעלים. גם מה שמצא ראייה בהירושלמי פרק בתרא דשבועות פלוגתא דר' זירא אמר נשבע ור' חנינא אמר פטור ע"ש, ג"כ אין ראייה, דשם לענין שבועה שלא פשעתי בה מיירי, ומאן דפוטור הוא משום דסובר פשיעה בבעלים פטור וע"ש במפרש, וכן מוכח כל הסוגיא דשם. ואדרבה משם ראייה להיפך, דמוכח שם דאילו היה פשיעה חייב היה חייב שבועה, אלמא דמדין שבועה לא אימעט. ולפ"ז משמע דהשבועה שאינו ברשותו שהיא עיקר שבועת שומרין דחייב לישבע, כיון דאם הוא בעין ודאי דחייב להחזיר, משא"כ שבועה שלא פשעתי שפיר קאמר בירושלמי דפטור, כיון דס"ל פשיעה בבעלים פטור.

ואגב אפרש קצת דברי הירושלמי שם, ובעל פני משה שם לא ירד לעומקו. וז"ל הירושלמי שם, מתניתא מסייע לר' חנינא, בשבורה שבויה ומתה שהן פטורין בנושא שכר והשוכר, השואל שלא בבעלים חייב, בגניבה ואבידה שהן חייבים בנושא שכר והשוכר, לא כ"ש דבשואל חייב, מאן דמר פשיטא שהוא נשבע צריכה ליה שישלם וכו'. פירוש, דהנה הך תנא דבריייתא ס"ל דשוכר כשומר חנם דמי כדמוכח מסיפא דבריייתא וכמו שפירש בעל פני משה בעצמו [שם ד"ה שואל שהחמירה התורה], ולזה מקשה לר' זירא דס"ל דנשבע, דהא ע"כ מה דנקט בבריייתא גניבה ואבידה שהן חייבים בשוכר, ע"כ בגניבה ואבידה דפשיעה דהא שוכר כשומר חנם, וכיון דפשיטא לר' זירא דשואל בבעלים נשבע שלא פשעתי אף על גב דבבעלים ליכא ק"ו דבריייתא, וע"כ ס"ל מסברת חוץ דפשיעה חייב מטעם מזיק, א"כ קשה ליה צריכה ליה שישלם, פירוש, דלמה צריך לקל וחומר שישלם השואל בפשיעה שלא בבעלים הא בפשיעה משלם אפילו בבעלים אף דליכא קל וחומר. והמפרש דחק עצמו בחנם, וגם ביתר דברי הירושלמי דחק עצמו בעל פני משה שם בחנם.

אחר כתבי זה מצאתי בבית יוסף בטור סימן ס' [סעיף י"ב] בד"ה ובתשובה אחרת [תשובת הרשב"א ח"א סי' תתקנ"ב וח"ב סי' ק"כ] שהרמב"ן כתב כדברי הרי"ף וכתב עליו דברי [הרב] נכונים וכו', מבואר שם דאפילו בשמירה בבעלים חייב בשליחות יד ובשבועה שלא שלח בו יד, ע"ש, והרי ממש כדברי.